



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1166/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. broj 404, odlučujući o žalbi dioničara prof. DARKA FILČIĆA iz Maruševca, Maruševac 81.B, OIB 79748101175, kojeg zastupa dr. sc. Dragutin Matak, dr. sc. DRAGUTINA MATAKA, OIB 89297534357, Maruševac, Maruševac 81.B, TEREZIJE MITROVIĆ iz Zagreba, Bartolići 11. OIB 48028424035 i NIKICE MARETIĆA iz Šibenika, Ivana Meštrovića 33, OIB 53815532530, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. i žalbi osnivača stečajnog dužnika i dioničara MIŠE TESKERE, Poljica, Poljička cesta 100, OIB 61467721901, te dioničara stečajnog dužnika prof. DARKA FILČIĆA, Maruševac, Maruševac 81D, OIB 79748101175, dr. sc. DRAGUTINA MATAKA, Maruševac, Maruševac 81B, OIB 89297534357, MARO BORE, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7, OIB 42497891654., NIKICE MARETIĆA, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB 53815532530, TEREZIJE MITROVIĆ, Bartolići 11, OIB 48028424035, PAVLA STANIŠIĆA mag. oec, Zagreb, Vrbje 7, OIB 92918089563 i KREŠIMIRA MITROVIĆA dioničara i stečajnog vjerovnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba osnivača i dioničara stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. O rješenju poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021.

Iz isprava u spisu proizlazi da su na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. pravovremenu žalbu podnijeli osnivači i dioničari dužnika prof. Darko Filčić, dr. sc. Dragutin Matak, Terezija Mitrović i Nikica Maretić i da o toj žalbi nije donijeta odluka na ovom sudu, a na što upućuju i žalitelji u svom podnesku od 23. ožujka 2022. Stoga je potrebno ispitati pobijanu odluku prvostupanjskog suda.

2. Dakle, pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. odbačena je kao nedopuštena žalba prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića osnivača i članova društva dužnika od 2. travnja 2021. podnesena protiv zaključka suda poslovni broj St-19/2015-827 od 16. ožujka 2021. o predaji nekretnine u posjed i vlasništvo kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, OIB 56826138353.

3. Svoju odluku je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) uz obrazloženje da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, te da se radi o dioničarima društva koji prema odredbama Ovršnog i Stečajnog zakona ne spadaju u krug osoba koji mogu izjavljivati žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine kupcu i njene predaje u posjed.

4. Rješenje žalbom pobijaju prof. Darko Filčić, Terezija Mitrović, Nikica Maretić i dr. sc. Dragutin Matak, zbog svih žalbenih razloga povrede ustavnog prava podnositelja žalbe iz članka 48. stavka 1. i članka 49. stavka 4. Ustava Republike Hrvatske. U bitnome navode da se tim pobijanim prvostupanjskim aktom dopušta protupravno oduzimanje vlasništva stečajnom dužniku nad njegovim stvarnim vlasništvom, dugotrajnom materijalnom imovinom koju čine nekretnine k.č. 1261 zk. ul. 805., k.č. 1295 zk. ul. 1449., k.č. 1267/2, zk. ul. 2023., k.č. 1282, zk. ul. 1177., K.O. Kaštel-Štafilić -NOVO, površine 18 275 m² i nekretninama k.č. 2303/2., k.č. 2313/1., k.č. 2313/5 i k.č. 2381 upisane u zk.ul. 12198 K.O. Split, skupne površine 4976 m², sve u vrijednosti od 7.325.786,00 kn. Smatraju da je dosudom spornih nekretnina kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, koji je nekretninu stekao prijebojem s utvrđenom vrijednosti nekretnine, omogućeno stjecanje protupravne imovinske koristi. Na taj način je kupac stavljen u povlašteni položaj u odnosu na sve razlučne vjerovnike u drugim do sada provedenim stečajnim postupcima u Republici Hrvatskoj koji su nakon provedene elektronične javne dražbe primjenom pravila ovršnog postupka na temelju odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a nekretnine stjecali prijebojem svojih tražbina s protutražbinom stečajnih dužnika prema utvrđenoj vrijednosti nekretnina. Predlažu da ovaj sud žurno naloži Općinskom sudu u Splitu da upiše zabilježbu ovog postupka na predmetne nekretnine stečajnog dužnika i donese takvo rešenje kojim se Trgovačkom sudu u Splitu omogućuje da u roku od 15 ili 30

dana provede prijeboj preostale tražbine razlučnog vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split do kraja, sukladno članku 247. stavku 7. SZ-a sa nekretninama iz točke I. po cijeni u visini njihove stvarne, utvrđene vrijednosti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015 od 21. svibnja 2015. u vrijeme kada je na snazi bio Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), međutim, kako radnje prodaje predmetnih nekretnina nisu započete prije stupanja na snagu SZ/15 (1. rujna 2015.), to se na prodaju predmeta razlučnog prava primjenjuje odredba članka 247. stavka 1. SZ/15. Navedenom odredbom propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

8. Protiv zaključka u stečajnom postupku nije dopuštena žalba. Međutim, žalitelji nisu ovlašteni podnijeti žalbu i zbog drugih razloga kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

9. Iz isprava u spisu proizlazi da su nakon provedene javne dražbe u stečajnom postupku nad dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, rješenjem suda poslovni broj St-19/2015 od 4. rujna 2020. nekretnine stečajnog dužnika i to:

- a) br. k.č. 1261 zk. ul. 805, pašnjak, površine 4454 m², K.O. Kaštel Štafilić –Novo
- b) br. k.č. 1295 zk. ul. 1449, pašnjak, površine 2535 m², K.O. Kaštel Štafilić –Novo
- c) br. k.č. 1267/2 zk. ul. 2023, oranica, površine 7409 m², K.O. Kaštel Štafilić –Novo
- d) br. k.č. 1282 zk. ul. 1177, oranica, staklenik Križice, površine 3877 m², K.O. Kaštel Štafilić –Novo
- e) br. k.č. 2303/2 zk. ul. 12198, pašnjak, površine 3409 m², K.O. Split
- f) br. k.č. 2313/1 zk. ul. 12198, oranica, površine 823 m², K.O. Split
- g) br. k.č. 2313/5 zk. ul. 12198, oranica, površine 467 m², K.O. Split i
- h) br. k.č. 2381 zk. ul. 12198, vrt, površine 277 m², K.O. Split, dosuđene kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, OIB: 56826138353. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 16. studenog 2020.

10. Žalitelji dioničari društva Darko Filčić, Dragutin Matak, Terezija Mitrović i Nikica Maretić, nisu stranke iz pobijanog rješenja od 4. rujna 2020. kojim su predmetne nekretnine dosuđene ponuditelju-kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o., niti su osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

11. Odredbom čl. 105. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju

odredbe članka 247. SZ/15 u vezi s odredbom članka 441. SZ-a je propisano kako stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine kao i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

12. Na temelju izričite zakonske odredbe žalitelji nemaju pravo žalbe na rješenje o dosudi jer nisu stranke iz pobijanog rješenja od 4. rujna 2020. kojim su predmetne nekretnine dosuđene ponuditelju-kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. niti su osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Isto tako, nisu ovlašteni podnijeti žalbu na zaključak o predaji nekretnine kupcu nakon pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine kupcu. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbacio njihovu žalbu kao nedopuštenu.

13. Neosnovani su i žalbeni navodi da su donošenjem pobijane odluke povrijeđena njihova ustavna prava .

Naime, odredbom članka 115. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14; dalje: Ustav Republike Hrvatske) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, Zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

14. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku stoga nije povrijedio odredbe Ustava Republike Hrvatske niti Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: Konvencija)

15. Slijedom iznijetog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a (točka I. izreke ovog rješenja).

O rješenju poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, odlučeno je o objavi tog rješenja i osnove zaključenja stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, te o brisanju dužnika iz sudskog registra po njegovoj pravomoćnosti. Svoju odluku je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe članka 286. stavaka 1. i 3. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17) .

2. Rješenje žalbom pobija osnivač stečajnog dužnika i dioničar Mišo Teskera, te dioničari stečajnog dužnika prof. Darko Filčić, dr. sc. Dragutin Matak, Maro Bore, Nikica Maretić, Terezija Mitrović, mag. oec, Pavle Stanišić i Krešimir Mitrović dioničar i stečajni vjerovnik, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava uz obrazloženje da je zaključenje stečajnog postupka protivno načelima vladavine prava i Ustava Republike Hrvatske. Smatraju kako stečajni postupak ne može biti zaključen prije

nego su ispunjene službene dužnosti stečajnog prvostupanjskog suda i odbora vjerovnika i to:

a) donošenje rješenja o obustavi prvog stečajnog plana, zajamčeno za stečajne postupke u zemlji odredbom nacionalnog propisa članka 227. SZ-a,

b.) otprema svih žalbi, podnesaka, prijedloga za dopuštanje revizije prema višim sudovima unutar zemlje i ako je njima postavljeno pravno pitanje od osobite važnosti za opstanak dužnika, ili neku njegovu bitnu imovinu,

c.) čekanje odluka viših sudova prije zaključenja postupka, osim ako se stečaj ne zaključuje bespravno i neustavno kao pobijanim rješenjem,

d.) rješavanje svih pristiglih prigovora stranki postupka kako vjerovnika tako i dioničara,

e.) nalaženje svih nekretnina, pokretnina, novčanih sredstava i druge imovine stečajnog dužnika koja se iz određenih razloga ili temeljem dokaza dostavljenih sudu koji vodi stečaj mogu smatrati nestalima, utajenima, zatajenim i slično,

f.) definiranjem svih članova odbora vjerovnika i njihove uloge u odboru te pravnih temelja na kojim su primljeni u tijelo koje prema službenom tumačenju DORH-a donosi odluke u stečajnom postupku,

g.) određivanje sudskog ročišta za glasovanje o stečajnom planu, posebno onom kojim se održivog dužnika dovodi u lošiji gospodarski položaj nego bi to bio da plana nema,

h.) omogućavanjem i dioničarima stečajnog dužnika da odaberu slobodnom voljom pravo prigovora na stečajni plan koje im jamči upravo Stečajni zakon,

i.) stručno nepristrano i profesionalno ispitivanje stvarnog financijsko-gospodarskog stanja dužnika.

Naglašavaju da sve naprijed navedeno predstavlja otvoren napad na pravnu sigurnost u državi i temeljne vrednote Ustava Republike Hrvatske. Zaključenje stečajnog postupka predstavlja otklon od odgovornosti za obezvrjeđenje državne imovine i nekretnina dužnika vrijednosti veće od 100.000.000,00 HRK, a u isti mah, pobijano rješenje ima jasne indikacije da služi kao sredstvo za počinjenje kaznenog djela prikrivanja djela protiv gospodarstva i imovine Republike Hrvatske i poticanja postojećih svjedoka na odustajanje od mogućih iskaza pred sudovima Republike Hrvatske u postupcima za naknadu štete upriličene malim dioničarima dužnika u stečaju ili drugim odgovarajućim postupcima nadležnih pravosudnih tijela. Nadalje navode da je oprečna i nerazumljiva tvrdnja suda dana pobijanim rješenjem (točka 6. obrazloženja) u kojoj je navedeno da je stečajni upravitelj ovlašten nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, odnosno da može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe. Ako sud već ima ideju da bi se određena imovina mogla naknadno pronaći onda je nelogično da istovremeno daje nalog brisanja održivog stečajnog dužnika iz sudskog registra. Tvrdi kako je u stečajnom postupku propušteno donijeti rješenje o obustavi prvog stečajnog plana (za preustroj stečajnog dužnika) koji je u studenom 2017. godine očito još uvijek postojao, kada je ministar državne imovine dr. sc. Goran Marić pred Hrvatskim Saborom potvrdio da je u provedbi u medijima najavljen „brz izlazak iz stečaja Kaštelanskih staklenika d.d.“ i odgovarajuća privatizacija. Krivo je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje da su sve bitne radnje propisane Stečajnim zakonom koje čine glavni tijek i bit stečajnog postupka u ovom stečaju doista i provedene i da je to poduzimano i izvršeno na zakonit način, a ne izvan sudski. Činjenično stanje dano pobijanim rješenjem je u potpunosti promašeno. Imovina stečajnog dužnika možda

jest unovčena, ali je to izvršeno primjenom postupaka kojih u Stečajnom zakonu nema ili su se prema odredbama Stečajnog zakona - zbog propuštanja određenih Zakonom propisanih radnji-provele proizvoljnim odlukama odbora vjerovnika, neispravno, nelogično, ekonomski pravno promašeno ili jednostavno-preuranjeno. Smatraju da je potpuno u suprotnosti sa svim važećim hrvatskim propisima o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, bitnim odredbama Zakona o obveznim odnosima i drugim propisima i pravilima Europske Unije koja se tiču privatnog prava i prava osobnog vlasništva, zaključiti stečajni postupak na način da se dužnik briše iz sudskog registra. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba osnivača i dioničara nije dopuštena.

4. Žalba stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića nije osnovana .

5. O žalbi dioničara i osnivača dužnika.

6. Odredbom članka 358. stavka 1. ZPP-a propisano je da nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

7. Nije sporno da su prof. Darko Filčić, dr. sc. Dragutin Matak, Maro Bore, Nikica Maretić, Terezija Mitrović, mag. oec, Pavle Stanišić, Zagreb i Krešimir Mitrović dioničari društva stečajnog dužnika, te da je osnivač stečajnog dužnika i dioničar Mišo Teskera.

8. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. SZ-a). Dioničari društva stečajnog dužnika kao i osnivač nemaju tražbinu koja se namiruje u stečajnom postupku, dakle nisu vjerovnici stečajnog dužnika pa time nisu niti sudionici stečajnog postupka. Oni imaju samo pravo da im stečajni upravitelj podijeli višak stečajne mase ako nakon završne diobe ostanu gotovinska sredstva, a namireni su svi stečajni vjerovnici (članak 195. SZ-a).

9. Dakle, svoja prava, kao imatelji dionica, žalitelji su mogli ostvarivati samo prije otvaranja stečaja, jer su na skupštini društva imali pravo birati članove nadzornog odbora (čl. 256. Zakona o trgovačkim društvima „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Nadzorni odbor imenuje članove uprave (čl. 244. ZTD-a), koja vodi poslove društva (čl. 240. ZTD-a). Uprava društva koju je imenovao Nadzorni odbor izabran od strane dioničara na skupštini, vodila je poslove društva i na dan otvaranja stečajnog postupka 21. svibnja 2015., društvo je imalo ukupne nepodmirene obveze dužnika, evidentirane u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, u iznosu od 60.739.945,83 kn. Nakon otvaranja stečajnog postupka, prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 89. SZ-a), kao

jednog od tijela stečajnog postupka (ostala tijela su stečajni sudac, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika, čl. 15. SZ-a). Imatelji dionica stečajnog dužnika i osnivač stečajnog dužnika nemaju status vjerovnika u stečajnom postupku, već samo pravo na odgovarajući udio u višku pri završnoj diobi na temelju odredbe članka 195. SZ-a i ne mogu poduzimati radnje na koje bi, kao stranke i stečajni vjerovnici bili ovlašteni.

10. Slijedom navedenog, ne ulazeći u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda dioničara i osnivača stečajnog dužnika iz razloga što su žalbu podnijele za to neovlaštene osobe, žalbu je u odnosu na njih valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe članka 358. stavka 3., članka 367. stavka 1. i članka 380. točke 1. ZPP-a vezi s člankom 6. SZ-a (točka III. izreke ovog rješenja).

11. O žalbi stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića.

12. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava i ovaj sud je zaključio da je odluka pravilna iako je donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

13. Žalbeni navodi svode se uglavnom na nezadovoljstvo radom stečajnog suca, stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika u pogledu donošenja odluka tijekom stečajnog postupka nad dužnikom. S tim u vezi žaliteljjev navod da nije dobio djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima, odnosno da su povrijeđena njegova ustavna prava jer sud nije donio rješenje o obustavi prvog stečajnog plana, zatim da nije otpremio sve žalbe i prijedlog za dopuštanje revizije prema višim sudovima i da nije riješio sve pristigle prigovore vjerovnika tako i dioničara, nije osnovan.

14. Odredbom članka 1. Protokola broj 3 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: Konvencija) propisano je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svoga vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava. Ove odredbe ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnim da bi uredila uporabu vlasništva u skladu s općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.

15. Sud tijekom postupka nije povrijedio odredbe člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda te Protokola I uz navedenu Konvenciju („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori broj 6/99, 8/99 – dalje: Konvencija), o pravu na pristup sudu, zaštiti prava vlasništva i jednakosti oružja.

16. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama često ističe kako članak 29. stavak 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o „pravu na sud“, kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. No, prema mišljenju Ustavnog suda, nesporno je da pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno. Ono je podvrgnuto ograničenjima, pri tome se ukazuje kako ta ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit „prava na sud“, jer bi to bilo protivno čl. 29. Ustava.

17. Ovaj sud ukazuje kako je žalitelj imao svaku mogućnost pristupa sudu, počevši od mogućnosti pravovremenog podnošenja žalbi na odluke prvostupanjskog suda tijekom stečajnog postupka i stavljanja prijedloga o kojima bi prvostupanjski sud donosio svoju odluku, te otpreme svih žalbi, podnesaka, prijedloga za dopuštanje revizije prema višim sudovima. Tako su u pogledu njegovih podnesenih žalbi donesene odluke ovog suda (poslovni brojevi. PŽ-3980/20, PŽ-4820/20, PŽ-4821/20, PŽ-307/21, PŽ-1275/21, PŽ-3555/21, PŽ-5143/21 i PŽ-640/22 i na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske je pod poslovnim brojem Revd-470/22 zaprimljen prijedlog za dopuštenost revizije.

18. Činjenica da se žalitelj ne slaže sa odlukama i zaključcima prvostupanjskog suda, ne predstavlja povredu njegovog prava na pristup sudu, odnosno povredu njegovih ustavnih prava. Stoga su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

19. U odnosu na žalbeni navod da vođenje stečajnog postupka i samo pobijano rješenje imaju jasne indikacije i da služe kao sredstvo za počinjenje kaznenog djela, prikrivanja djela protiv gospodarstva i imovine Republike Hrvatske i poticanja postojećih svjedoka na odustajanje od mogućih iskaza pred sudovima Republike Hrvatske u postupcima za naknadu štete, ukazuje se žalitelju DA jesu li ili nisu radnje stečajnog suca, stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika kriminalne odnosno je su li zlouporabili svoj položaja i ovlasti iz članka 291. i članka 328. KZ-a, što proizlazi iz sadržaja žalbe nije predmet ispitivanja u ovom postupku, već u postupcima koji se provode pred drugim nadležnim tijelima.

20. Ovaj stečajni postupak pokrenut prije 1. rujna 2015., odnosno stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine (dalje: SZ/15), a na temelju odredbe članka 441. stavka 1. SZ/15 stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi prije njegova pokretanja. Kako se ne radi o odredbama iz članka 441. stavka 2 SZ-a (na koje se primjenjuje novi Zakon) u konkretnom slučaju na zaključenje stečajnog postupka primjenjuje se odredba članka 196. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), a ne odredbe članka 286. stavaka 1. i 3. SZ/15, kako je to pogrešno zaključio prvostupanjski sud, u kojem dijelu je osnovan žalbeni navod. Međutim, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 196. stavaka 1. i 2. SZ-a odluka ostaje ista.

21. Žalbeni navod da je sud prilikom donošenja svoje odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje nije osnovan.

22. Odredbom članka 196. SZ-a/96 propisano je da će odmah nakon okončanja završne diobe stečajni sudac donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

23. Suprotno žalbenim navodima odredbe Stečajnog zakona o neunovčenim predmetima stečajne mase i nenaplaćenim tražbinama jasno upućuju na to da zakonodavac ne propisuje da je uvjet završne diobe, odnosno završnog ročišta, potpuno unovčenje stečajne mase. Završnom se ročištu pristupa nakon što je stečajna masa pretežito unovčena, a za preostali neunovčeni dio se s obzirom na opseg i vrijednost, zatim na protek vremena od otvaranja stečajnog postupka, okolnosti na tržištu i druge važne razloge - može opravdano pretpostaviti da postoje zapreke za unovčenje te je i bez potpunog unovčenja stečajne mase svrhovito zaključiti stečajni postupak.

24. Žalbeni navod da je nerazumljiva točka 6. obrazloženja u kojoj je navedeno da je stečajni upravitelj ovlašten nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, odnosno da može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe je također neosnovan, s obzirom na to da je točka III. izreke rješenja u vezi s točkom 6. obrazloženja u skladu s odredbom članka 25. točke 12. SZ-a i članka 199. stavka 1. točke 3. SZ-a.

25. Dakle, tijekom postupka provedene su dvije djelomične diobe, a na temelju odredbe članka 183. stavka 3. SZ-a, stečajni sudac daje suglasnost za djelomičnu diobu samo u slučaju kada stečajni dužnik nema odbora vjerovnika, dok u protivnom takvu suglasnost daje navedeni odbor. U ovom konkretnom slučaju, odbor vjerovnika je na svojoj sjednici 10. svibnja 2021. dao suglasnost za drugu djelomičnu diobu, pa nije bilo nikakve potrebe da takvu suglasnost daje i stečajni sudac.

26. Prigovor na suglasnost za II. djelomičnu diobu prema diobnom popisu podnijeli su dioničari dužnika, a koji prigovor je odlukom prvostupanjskog suda poslovni broj St-1972015-909 od 9. lipnja 2021. odbačen kao nepravovremen i nedopušten. Na spornu odluku dioničari su podnijeli žalbu, koja je odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-3184/2021 odbačena kao nedopuštena. Prigovor je podnio i stečajni vjerovnik Krešimir Mitrović, čiji prigovor je odbijen rješenjem suda poslovni broj St-19/2015-987 od 29. studenog 2021. i nakon podnesene žalbe rješenje je potvrđeno odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-643/2022.

27. Temeljna pretpostavka za održavanje završnog ročišta (članak 193. SZ-a) je da je sastavljen završni diobni popis svih stečajnih vjerovnika, da je unovčena sva ili gotovo sva imovina stečajnog dužnika te da bi daljnji nastavak stečajnog postupka prouzrokovao nepotrebne troškove i odugovlačenje postupka. Završnom ročištu prethodi završna dioba, što znači da je pretpostavka održavanja završnog ročišta i izrada završnog računa stečajnog upravitelja. Završnoj diobi pristupa se nakon okončanja unovčenja stečajne mase (članak 192. stavak 1. SZ-a).

28. Nadalje, na temelju odredbe članka 31. SZ-a, stečajni upravitelj je dužan položiti završni račun prije završnog ročišta. Stečajni sudac će prije završnog ročišta ispitati završni račun stečajnog upravitelja i potvrditi da ga je ispitao.

29. Iz isprava u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj predao sudu završni račun 10. prosinca 2021. (str. 5425.-5434. spisa), stečajni sudac ga je pregledao i prosljedio Odboru vjerovnika koji je na 15. sjednici, 29. studenog 2021. razmotrio završni račun i dao suglasnost stečajnom upravitelju da predloži stečajnom sucu zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 34. stavka 2 točke 1. SZ-a, nakon čega je sud zakazao završno ročište (str. 5435. – 5437. spisa).

30. U završnom računu od 10. prosinca 2021. stečajni upravitelj je naveo kako ukupno unovčena stečajna masa od prodanih nekretnina, pokretnina i financijske imovine dužnika, iznosi 128.359.155,83 kn, od koje su namirene u cijelosti tražbine razlučnih vjerovnika, tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, te dospjele obveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 125.677.728,63 kn, dok je preostali iznos od 2.681.427,00 kn, rezerviran za podmirivanje preostalih troškova stečajnog postupka do zaključenja stečaja nad ovim dužnikom, te za podmirenje predvidivih troškova stečajnog postupka koji će nastati dužniku nakon zaključenja stečajnog postupka (sporovi u tijeku).

31. Na završnom ročištu od 25. siječnja 2022. (str. 5526. – 5529.) vjerovnici su raspravljali o završnom računu stečajnog upravitelja, mogli su podnositi prigovore na završni popis i odlučivati o neunovčenim predmetima stečajne mase, odnosno nenaplaćenim tražbinama (članak 193. stavak 1. SZ-a). Vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu i Marija Marušić, Ministarstvo financija, Porezna uprava Split predsjednica odbora vjerovnika, Ivana Čagalj vjerovnik i član odbora vjerovnika i Zorica Lauš-Pionić, nisu imali primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja od 10. prosinca 2021., niti su imali prigovora na završni popis stečajnog upravitelja kao i na prijedlog stečajnog upravitelja da se pristupi zaključenju stečajnog postupka, a što je u suglasju sa zaključkom Odbora vjerovnika na sjednici odbora vjerovnika održanoj 29. studenog 2021.

32. Međutim, na ročištu protiv završnog računa stečajnog upravitelja od 10. prosinca 2021. prigovor je iznio stečajni vjerovnik Krešimir Mitrović, zastupan po punomoćniku Denisu Kulušiću, odvjetniku u Splitu, koji se na ročištu pozivao na navode iz podneska od 25. siječnja 2022. (str. 5530- 5534) koji je predan na sudu neposredno prije održavanja završnog ročišta.

33. Iz sadržaja podneska proizlazi kako vjerovnik Krešimir Mitrović postavlja pitanja stečajnom upravitelju i Odboru vjerovnika odnosno je li stečajni upravitelj prije ispitivanja tražbina pročitao godišnje financijske izvještaje dužnika, gdje i kada je objavljeno rješenje o obustavi prvog stečajnog plana, osporava pravilnost odnosno istinitost tražbina vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija CERP-a, Vodovod i kanalizacija d.o.o., ali su izostali prigovori na završni popis i neunovčenu stečajnu masu.

34. Međutim, potrebno je ukazati žalitelju da su tražbine vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija, CERP-a, Vodovod i kanalizacija d.o.o. utvrđene pravomoćnim rješenjima od 5. studenog 2015. i 8. siječnja 2019. S obzirom na to su svi vjerovnici imali mogućnost sudjelovanja u postupku osporavanja tražbina koje je priznao stečajni upravitelj tako i žalitelj koji to svoje pravo nije iskoristio. Postojanje tih tražbina pravomoćno je utvrđeno na temelju odredbe članka 177. stavka 1. SZ-a, te se one više ne mogu osporavati.

35. Nadalje, žalitelj poistovjećuje stečajni plan (do kojeg nije došlo u stečajnom postupku) s izmijenjenim planom operativnog i financijskog restrukturiranja dužnika u pokrenutom postupku predstečajne nagodbe. Postupak predstečajne nagodbe je obustavljen zato što ga nisu prihvatili vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe koja se vodila pred FINOM, odnosno niti jedan od vjerovnika nije glasao za izmijenjeni plan operativnog i financijskog restrukturiranja dužnika. Stoga pozivanje na utvrđenja predstečajnog postupka nisu od nikakvog značaja za ovaj stečajni postupak, nakon što je predstečajni postupak obustavljen i proveden redovni stečajni postupak nad dužnikom.

36. Kao što je to prethodno navedeno na završnom ročištu raspravlja se o završnom računu stečajnog upravitelja, mogu se podnositi prigovori na završni popis i odlučivati o neunovčenim predmetima stečajne mase, odnosno nenaplaćenim tražbinama (čl. 193. st. 1. SZ-a), a prigovori žalitelja iz podneska od 25. siječnja 2022. ne odnose se na završni popis i neunovčene predmete stečajne mase.

37. S obzirom na to da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika i da nema neunovčenih predmeta stečajne mase o kojima bi trebalo odlučivati, a kako se prigovori žalitelja ne odnose na završni popis i neunovčene predmete stečajne mase, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 196. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučeno je o zaključenju stečajnog postupka.

38. Slijedom iznijetog, valjalo je odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DRAŽENKA DELADIO

Vrijeme potpisivanja:
04-04-2022
13:35:22



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DELADIO
G=DRAŽENKA
CN=DRAŽENKA DELADIO

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb308-a3904**

Kontrolni broj: **08a81-7284d-77b98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

preko pošte

25-04-2022

predano za poštu obično-prep. d. _____ 20. ____
POŠTA _____ F. _____
broj primjeraka _____ primoga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Broj: Revd 470/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvijestitelja i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, Kaštel Štafilčić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi Maro Bore, Darka Filčića, Svemira Jurića, Nikice Maretića, mr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović, Pavla Stanišića, Šime Teskera i Miše Teskera, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije Svemira Jurića, Dragutina Mataka i Pavla Stanišića protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3184/2021-9 od 24. kolovoza 2021. i poslovni broj PŽ-3184/2021-2 od 7. srpnja 2021., kojim je odbijen zahtjev podnositelja za donošenje dopunskog rješenja i kojim je odbačena žalba podnositelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021., u sjednici održanoj 23. veljače 2022.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021. Trgovački sud u Splitu dao je suglasnost za II. djelomičnu diobu prema diobnom popisu (točka I. izreke), upozorio vjerovnika o pravu na prigovoru (točka II. izreke) te odredio rok isplate (točka III. izreke), sve primjenom odredbe čl. 183. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13 - dalje: SZ).
2. Rješenjem suda drugog stupnja od 24. kolovoza 2021. odbijen je prijedlog za donošenje dopunskog rješenja.
3. Protiv oba rješenja prijedlog za dopuštenje revizije podnose osobe kao u uvodu ove odluke (dalje: podnositelji) zbog pitanja:

„1. Može li viši sud prilikom odlučivanja o dopuni svoje odluke ignorirati i vlastito tumačenje te donijeti takvu dopunsku odluku koja vidno proturječi i/ili zanemaruje stajalište istog suda iz rješenja za koje je dopuna zatražena?

2. Može li se povećavati tražbine u stečajnom postupku 3 i više godine nakon otvaranja stečaja, tj. nakon isteka roka za održavanje ročišta za završnu diobu tražbina stečajnog postupka, bez da je vjerovnik kojem se "dodaje ili povećava tražbina" pokrenuo parnicu za poništenje pravomoćnog sudskog rješenja o utvrđenim i ispitanim tražbinama stečajnog postupka?

3. Može li viši sud donositi odluku o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja o suglasnosti za diobu tražbina u stečajnom postupku, bez da je najprije riješen osnovani prijedlog stranki za dopunom tog istog prvostupanjskog akta i prigovor stečajnih vjerovnika protiv diobnog popisa tražbina za čiju isplatu se daje sudska suglasnost?

4. Imaju li podnositelji žalbi iz redova dioničara dužnika protiv rješenja u stečajnom postupku kojima je žalba odbačena jer ih je sud proglasio "neovlaštenima" pravo na argumentirano obrazloženje zašto oni u zemlji nisu prepoznati kao stranka u postupku?"

ističući da navedena pitanja udovoljavaju uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

4. Na prijedlog nije odgovoreno.

5. Prijedlog je nedopušten.

6. Prema ocjeni ovog suda o pitanjima koja postavljaju podnositelji ne ovisi odluka u ovom postupku glede pravilnosti pobijanih rješenja suda drugog stupnja, jer odredbe na koje se poziva sud drugog stupnja su jasne i nedvosmislene i ne ostavljaju prostor za različita tumačenja, na koje razloge se podnositelji upućuju radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, pa kako nisu ostvareni uvjeti za dopuštenje revizije sadržani u čl. 385.a ZPP-a odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 387. st. 5. ZPP-a.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:
MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:
19-04-2022
14:00:14



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#F130D485232303539393833333323638
L=ZAGREB
S=MAGUD
G=MIRJANA
CN=MIRJANA MAGUD

Broj zapisa: eb306-e9cc1

Kontrolni broj: 0448f-3e9d4-01460

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.